

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 августа 2015 года

Прикубанский районный суд г. Краснодара в составе:

Председательствующего

С участием секретаря

Бережинской Е.Е.,

Подставной В.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С. [REDACTED] Игоря Алексеевича к С. [REDACTED] Ольге Борисовне об оспаривании отцовства,

УСТАНОВИЛ:

С. [REDACTED] И.А. обратился в суд с заявлением к С. [REDACTED] О.Б. об оспаривании отцовства. В обоснование требований указал, что познакомился с ответчиком С. [REDACTED] О.Б. в марте 2004 г. и между ними были близкие отношения. В январе 2009 года ответчик связалась с ним по телефону и сообщила, что одна воспитывает дочь, которой уже около 4 лет, ребенок рожден от истца. Истец, доверившись ответчику, признал себя отцом ребенка ответчицы, Елены, 2005 года рождения, стороны вступили в брак. В июле 2014 года ответчик сообщила истцу о желании расторгнуть брак, а также о том, что истец не является биологическим отцом девочки, в связи с чем истец обратился в суд с иском об исключении его отцовства в отношении С. [REDACTED] Е.И.

В судебном заседании С. [REDACTED] И.А. и его представитель просили удовлетворить заявленные требования.

Ответчик и ее представитель в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований на основании того, что истец знал о том, что не является биологическим отцом ребенка, до 2009 года стороны не были знакомы, и не встречались, истец добровольно признал отцовство в отношении него.

Представитель Управления по вопросам семьи и детства администрации МО г. Краснодар полагался на усмотрения суда.

Проверив материалы дела, заслушав истца, ответчика, представителей сторон, свидетелей, суд находит иски не подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 52 СК РФ запись родителей в книге записи рождений, произведенная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 СК РФ, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

Из материалов дела видно, что стороны состояли в браке с 10.07.2009 по 30.09.2014 г.

Несовершеннолетняя С. [REDACTED] Елена Игоревна родилась 12.01.2005 г., в актовой записи о рождении ребенка отцом указан С. [REDACTED] И.А.

Согласно свидетельству об установлении отцовства I-ДВ № 528686 от 10.07.2009 г., С. [REDACTED] И.А. признал себя отцом ребенка П. [REDACTED] Елены Вадимовны, с присвоением ребенку фамилии «Савченко» и отчества «Игоревна».

Согласно ст. 47 СК РФ права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке.

Как следует из п. 3 ст. 48 СК РФ отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребенка.

Согласно п. 2 ст. 51 СК РФ если родители не состоят в браке между собой, запись матери ребенка производится по заявлению матери, а запись об отце ребенка - совместному заявлению отца и матери ребенка, или по заявлению отца ребенка, или отец записывается согласно решению суда.

В силу ст. 52 СК РФ доказательством происхождения ребенка от конкретных лиц является произведенная в установленном порядке запись родителей в книге записей рождений (ст. 47 СК РФ).

При оспаривании отцовства по основаниям п. 1 ст. 52 СК РФ суд должен установить, соответствует ли действительному происхождению ребенка сделанная органом ЗАГС запись о родителях, т. е. является ли лицо, записанное отцом (матерью) ребенка, его биологическим отцом (матерью).

Из материалов дела следует, что ответчик не оспаривала тот факт, что истец не является биологическим отцом ребенка. Данные обстоятельства подтверждаются ее собственными возражениями на иск и объяснениями, данными в судебном заседании.

При этом ответчик указывает, что на момент признания отцовства истец знал о том, что он не является биологическим отцом ребенка, однако, действуя по собственной воле признал свое отцовство в органах ЗАГС.

Согласно п. 2 ст. 52 СК РФ требование лица, записанного отцом ребенка на основании пункта 2 статьи 51 настоящего Кодекса, об оспаривании отцовства не может быть удовлетворено, если в момент записи этому лицу было известно, что оно фактически не является отцом ребенка.

Из материалов дела следует, что с 01.01.2004 г. по 31.12.2004 г. С. [REDACTED] О.Б. работала в должности уборщика помещений в г. Амурске.

Согласно справке МУП «Амурский расчетно-кассовый центр», С. [REDACTED] (Пер. [REDACTED]) О.Б. была зарегистрирована по адресу г. Амурск, ул. Пионерская, [REDACTED] с 25.10.2005 г. по 09.04.2009 г., с ней была зарегистрирована дочь Пер. [REDACTED] Елена Вадимовна, 12.01.2005 г.р.

Допрошенная в судебном заседании свидетель И. [REDACTED] Юлия Валерьевна, пояснила, что является давней знакомой истца, и со слов истца, ей известно, что в 2004 году он встречался с девушкой Олей, с которой расстался, но через несколько лет они встретились, поженились, у них имеется совместный ребенок. Показания свидетеля судом оцениваются критически, так как свидетель дает показания со слов истца, лично с ответчиком не знакома, не может утверждать о том, что та девушка, о которой говорил истец, является ответчиком по делу.

Допрошенная в качестве свидетеля П. [REDACTED] Тамара Ивановна в судебном заседании пояснила, что является матерью С. [REDACTED] О.Б., в 2004 году ее дочь встречалась с парнем Вадимом, даже совместно проживали некоторое время, но когда дочь забеременела, отец ребенка уехал, где он находится, не знают. В 2009 году дочь познакомилась с истцом, с которым зарегистрировала брак, и который установил отцовство в отношении внучки..

Допрошенная в порядке судебного поручения в качестве свидетеля Н. [REDACTED] Анна Андреевна, проживающая в г. Хабаровске, показала, что знает С. [REDACTED] (И. [REDACTED]) О.Б. с 1 класса, отцом ее ребенка является Р. [REDACTED] Вадим, с которым С. [REDACTED] О.Б. познакомилась в конце 2003 года, они стали совместно проживать. Накануне рождения ребенка в январе 2005 года они расстались. С С. [REDACTED] И.А., ее подруга познакомилась в 2009 году, С. [REDACTED] И.А. знал, что не является отцом ребенка, однако усыновил его, поскольку хотел создать семью и принял ребенка как своего.

Показания данного свидетеля также поступили в суд в виде нотариально удостоверенного заявления. Сомневаться в правдивости показаний Н. А.А. и П. Т.И. у суда нет оснований, так как они являются близкими людьми, знали родного отца ребенка, дают показания логичные и последовательные.

Кроме того, показания указанных свидетелей подтверждаются письменными доказательствами, изученными в ходе судебного разбирательства.

Кроме того, судом обзревалась медицинская карта ребенка, в которой в сведениях о родителях в качестве отца указан «Вадим Игоревич».

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что требования С. И.А. об оспаривании отцовства не подлежат удовлетворению, поскольку судом установлено, что истцу на момент признания отцовства было известно, что он не является биологическим отцом ребёнка, запись об отцовстве была произведена по заявлению истца добровольно. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что на основании ч. 2 ст. 52 СК РФ в удовлетворении исковых требований истцу надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований С. Игоря Алексеевича к С. Ольге Борисовне об оспаривании отцовства в отношении дочери С. Елены Игоревны, 12.01.2005 года рождения, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Краснодарского краевого суда через Прикубанский районный суд г. Краснодара в течение месяца.

Председательствующий: подпись

