

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 апреля 2016 года

г. Краснодар

Прикубанский районный суд г. Краснодара в составе:

судьи Рогачевой Я.Ю.

при секретаре Фатько Е.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению П. [REDACTED] Виктора Владимировича к П. [REDACTED] Лилии Петровне о разделе совместно нажитого имущества, по встречному исковому заявлению П. [REDACTED] Лилии Петровны к П. [REDACTED] Виктору Владимировичу о разделе имущества супругов,

УСТАНОВИЛ:

П. [REDACTED] В.В. обратился в суд с иском к П. [REDACTED] Л.П. о разделе совместно нажитого имущества.

Исковые требования П. [REDACTED] В.В. мотивированы следующим. Стороны с 29.12.1973 состояли в зарегистрированном браке, в настоящее время брак между ними расторгнут. В период брака, за счет общих средств супругов, приобретено следующее имущество: квартира, общей площадью 78,9 кв.м., расположенная по адресу: г. Краснодар, ул. им. Ивана Кияшко, д. [REDACTED], кв. [REDACTED]; ½ доля в праве общей долевой собственности на земельный участок, общей площадью 415 кв.м. и ½ доля в общей долевой собственности на расположенный на нем жилой дом, общей площадью 283,5 кв.м., расположенных по адресу: г. Краснодар, ул. Бульвар Интернациональный/ ул. Узбекская [REDACTED]; гаражный бокс № [REDACTED] расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Лусиняна, д. [REDACTED]. Полагает, что указанное имущество подлежит разделу между супругами.

На основании изложенного просит признать вышеуказанное имущество совместной собственностью и произвести раздел супружеского имущества, признав за ним право собственности на квартиру, общей площадью 78,9 кв.м., расположенная по адресу: г. Краснодар, ул. им. Ивана Кияшко, д. [REDACTED], кв. [REDACTED] и гаражный бокс № [REDACTED] расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Лусиняна, д. [REDACTED] за Плехановой Л.П. право собственности на ½ долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, общей площадью 415 кв.м. и ½ долю в общей долевой собственности на расположенный на нем жилой дом, общей площадью 283,5 кв.м., по адресу: г. Краснодар, ул. Бульвар Интернациональный/ ул. Узбекская [REDACTED].

В свою очередь П. [REDACTED] Л.П. обратилась в суд со встречными исковыми требованиями к П. [REDACTED] В.В. о разделе общего имущества супругов.

В обоснование заявленных требований П. [REDACTED] Л.П. пояснила следующее. П. [REDACTED] В.В. заявлены требования о разделе совместно нажитого имущества, однако в список имущества подлежащего разделу включено не все имущество. Также подлежат разделу [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Лусиняна, д. [REDACTED] и автомобиль марки Mercedes. Представила свой вариант раздела, согласно которому просила определить доли супругов равными и произвести раздел супружеского имущества, признав за ней право собственности: на квартиру, общей площадью 78,9 кв.м., расположенную по адресу: г. Краснодар, ул. им. Ивана Кияшко, д. [REDACTED], кв. [REDACTED], на ½ долю в праве общей долевой собственности на гаражный бокс № [REDACTED], расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Лусиняна, д. [REDACTED], на 1/681 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Лусиняна, д. [REDACTED], а также взыскать с П. [REDACTED] В.В. компенсацию за автомобиль Mercedes, в размере 200 000 рублей. За П. [REDACTED] В.В. признать право собственности на ½ долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, общей площадью 415 кв.м. и на ½ долю в общей

долевой собственности на расположенный на нем жилой дом, общей площадью 283,5 кв.м., по адресу: г. Краснодар, ул. Бульвар Интернациональный/ ул. Узбекская [REDACTED], на 1/681 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Лусиняна, д. [REDACTED]; автомобиль Mercedes. Взыскать с П. [REDACTED] В.В. в пользу П. [REDACTED] Л.П. расходы на проведение оценки 10 000 рублей, а также расходы на оказание услуг представителя в размере 5 000 рублей.

В ходе слушания дела П. [REDACTED] В.В. уточнил иски требования, согласно которым просил признать за ним право собственности на квартиру, общей площадью 78,9 кв.м., расположенную по адресу: г. Краснодар, ул. им. Ивана Кияшко, д. [REDACTED] кв. [REDACTED], исключив П. [REDACTED] Л.П. из числа собственников; гаражный бокс № [REDACTED] расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Лусиняна, д. [REDACTED]; на 2/681 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Лусиняна, д. [REDACTED]; на автомобиль Mercedes 212 D, 1999 года выпуска. Признать за П. [REDACTED] Л.П. право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, общей площадью 415 кв.м. и 1/2 долю в общей долевой собственности на расположенный на нем жилой дом, общей площадью 283,5 кв.м., по адресу: г. Краснодар, ул. Бульвар Интернациональный/ ул. Узбекская [REDACTED], исключив П. [REDACTED] В.В. из числа собственников на указанное имущество. Взыскать с П. [REDACTED] Л.П. в пользу П. [REDACTED] В.В. компенсационную разницу за выделенное ей имущество в размере 353 300 рублей, а также расходы на представителя в размере 50 000 рублей и на оплату судебной экспертизы в размере 12 600 рублей.

В свою очередь П. [REDACTED] Л.П. также уточнила заявленные встречные требования. С учетом проведенной судебной экспертизы просила определить доли супругов равными и произвести раздел супружеского имущества следующим образом: признать за ней право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, общей площадью 78,9 кв.м., расположенную по адресу: г. Краснодар, ул. им. Ивана Кияшко, д. [REDACTED] кв. [REDACTED], на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на гаражный бокс № 8, расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Лусиняна, д. [REDACTED]; на 1/681 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Лусиняна, д. [REDACTED], на 1/4 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, общей площадью 415 кв.м. и на 1/4 долю в общей долевой собственности на расположенный на нем жилой дом, общей площадью 283,5 кв.м., по адресу: г. Краснодар, ул. Бульвар Интернациональный/ ул. Узбекская [REDACTED]; на 1/2 долю на автомобиль Mercedes 212 D, 1999 года выпуска. Признать за Плехановым В.В. право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, общей площадью 78,9 кв.м., расположенную по адресу: г. Краснодар, ул. им. Ивана Кияшко, д. [REDACTED] кв. [REDACTED]; на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на гаражный бокс № [REDACTED] расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Лусиняна, д. [REDACTED]; на 1/681 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Лусиняна, д. [REDACTED]; на 1/4 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, общей площадью 415 кв.м. и на 1/4 долю в общей долевой собственности на расположенный на нем жилой дом, общей площадью 283,5 кв.м., по адресу: г. Краснодар, ул. Бульвар Интернациональный/ ул. Узбекская [REDACTED]; на 1/2 долю на автомобиль Mercedes 212 D, 1999 года выпуска.

Истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску П. [REDACTED] В.В. и его представитель по доверенности Чжан И.В. в судебном заседании уточнили заявленные требования, согласно которым отказались от требований в части взыскания с П. [REDACTED] Л.П. в пользу П. [REDACTED] В.В. компенсации за выделенное ей имущество в размере 353 300 рублей и расходов на оплату судебной экспертизы в размере 12 600 рублей. Возражали против удовлетворения встречных иски требований. При этом пояснили, что разделить имущество по варианту предложенному ответчицей не возможно, поскольку она со своей матерью постоянно проживает в

спорном жилом доме и сменила замки, чтобы П. В.В. не имел в него доступ. Кроме того, истцом не заявляются требования о разделе имущества, находящегося в доме, хотя оно также является совместным и его стоимость более чем 600 000 рублей.

В судебном заседании ответчица по первоначальному иску и истица по встречному иску П. Л.П., а также ее представитель в порядке ч.6 ст. 53 ГПК РФ Д. В.А. возражали против удовлетворения уточненных исковых требований П. В.В., просили разделить имущество по их варианту. Однако не возражали против передачи спорного автомобиля П. В.В. с выплатой истице по встречному иску компенсации ее доли.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 16 СК РФ брак может быть прекращен путем его расторжения по заявлению одного или обоих супругов.

В силу, статья 21 СК РФ расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей, за исключением случаев, предусмотренных п.2 ст. 19 СК РФ, или при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака.

Из материалов дела следует, что стороны в период с 29.12.1973 года состояли в зарегистрированном браке, в настоящее время на основании решения мирового судьи судебного участка № 45 ПВО г. Краснодара от 13.10.2015 г. брак между ними расторгнут.

Между П. имеется спор о разделе совместно нажитого имущества, в состав которого стороны включили следующие объекты: квартиру, общей площадью 78,9 кв.м., расположенную по адресу: г. Краснодар, ул. им. Ивана Кияшко, д. №, кв. №; гаражный бокс №, расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Лусиняна, д. №; 2/681 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Лусиняна, д. №; автомобиль Mercedes 212 D, 1999 года выпуска; ½ долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, общей площадью 415 кв.м. и ½ долю в общей долевой собственности на расположенный на нем жилой дом, общей площадью 283,5 кв.м., по адресу: г. Краснодар, ул. Бульвар Интернациональный/ ул. Узбекская.

В силу требований п. 1 ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно п. 2 ст. 34 СК РФ, к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Как следует из ч.1 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Суд учитывает, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, 130 п. 1 и п. 2 ст. 213 ГК РФ, может быть объектом права

собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 03.06.2005 г. № 23 -АА 316874 и свидетельству о государственной регистрации права от 03.06.2005 г. 23-АА № 316873 П. [REDACTED] В.В. на основании договоров купли-продажи от 28.01.2005 г. принадлежат на праве собственности: $\frac{1}{2}$ доля в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью 415 кв.м. и $\frac{1}{2}$ доля в праве общей долевой собственности на жилой дом, площадью 283,5 кв.м. расположенных по адресу: г. Краснодар, ул. Бульвар Интернациональный/ ул. [REDACTED] 214/16.

Также П. [REDACTED] В.В. принадлежит на праве собственности $\frac{2}{681}$ доля в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью 27399 кв.м., расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. им. Лусиняна, [REDACTED], которое было зарегистрировано 13.03.2012 г. на основании договора купли-продажи от 13.12.2011 г. (л.д. 17), что также подтверждается выпиской из ЕГРП от 10.12.2015 г. (л.д. 65-66).

Кроме того согласно свидетельству о государственной регистрации права от 24.09.2008 г. 23-АЕ № 292622, право собственности на гаражный бокс № [REDACTED], литер под/Д,Д, площадью 41,5 кв.м., номера на поэтажном плане: № [REDACTED], по адресу: г. Краснодар, ул. им. Лусиняна, [REDACTED], было зарегистрировано на имя П. [REDACTED] В.В.; регистрация права была осуществлена на основании справки выданной ГСК № 143 г. Краснодара от 05.09.2008 г. (л.д. 18).

В материалах дела имеется копия ПТС 15 ТВ 784217, в соответствии с которым П. [REDACTED] В.В. является собственником автомобиля марки Mercedes-Benz 212 D, 1999 года выпуска, дата выдачи ПТС 24.11.2003 г. (л.д. 249-250).

Как следует из свидетельства о государственной регистрации права от 23.03.2011 г. серия 23-АИ № 458805 П. [REDACTED] Л.П. на праве собственности принадлежит квартира № [REDACTED] общей площадью 78,9 кв.м., расположенная по адресу: г. Краснодар, ул. им. Ивана Кияшко, д. [REDACTED] указанная квартира поставлена на кадастровый учет и ей присвоен кадастровый номер 23:43:0130013:72 (л.д. 57-58).

Таким образом, судом достоверно установлено, что спорные объекты недвижимого имущества, приобретены сторонами во время брака за совместно нажитые денежные средства, что также сторонами не оспаривалось, требований об исключении какого либо из заявленного имущества не заявлялось.

Поскольку стороны не пришли к договоренности по стоимости спорного имущества (каждой из сторон были представлены отчеты об оценке, в которых имелись существенные различия), судом было назначено проведение комплексной судебной строительно-технической экспертизы с привлечением экспертов в автотехнической области.

Как следует из заключения ООО «Многоотраслевой экспертный центр» от 31.03.2016 г. № 430: рыночная стоимость $\frac{1}{2}$ доли жилого дома, литер А, п/А, н/А с кадастровым номером 23:43:0130013:72, общей площадью 283,5 кв.м., расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Бульвар Интернациональный/ ул. Узбекская [REDACTED] составляет 5 494 500 рублей; рыночная стоимость $\frac{1}{2}$ доли земельного участка с кадастровым номером 23:43:0130017:2, общей площадью 415 кв.м., расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Бульвар Интернациональный/ ул. Узбекская [REDACTED] составляет 1 174 000 рублей; рыночная стоимость квартиры, площадью 78,9 кв.м., расположенной по адресу: г. Краснодар, ул. им. Ивана Кияшко, д. [REDACTED] составляет 4 874 000 рубль; рыночная стоимость гаражного бокса № [REDACTED], нежилое помещение литер под/Д, Д, площадью 41,5 кв.м., номера на поэтажном плане № [REDACTED] и № [REDACTED], расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. им. Лусиняна, [REDACTED] составляет 570 000 рублей, а стоимость в праве общей долевой собственности земельного участка на котором расположен указанный гаражный бокс составляет 41 000 рублей; рыночная стоимость автомобиля марки Mercedes-Benz 212 D,

1999 года выпуска, регистрационный номер В 017 МЕ 15, составляет 476 900 рублей. (т. 2 л.д.1-115).

В соответствии с п. 1 ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Раздел имущества между супругами предполагает по общему правилу фактическую передачу каждому из супругов конкретного имущества, соответствующего размеру его доли в общей собственности.

В том случае, когда одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная компенсация (ч.2 п.3 ст.38 СК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд распределяет имущество между сторонами исходя из его стоимости. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена денежная компенсация.

Оценив возможные варианты раздела имущества, судом учитывается то обстоятельство, что ответчица по первоначальному иску П. Л.П. фактически проживает и пользуется спорным жилым домом и земельным участком самостоятельно, в указанном домовладении с ней проживает ее пожилая мать. П. В.В. пользуется спорным автомобилем, гаражным боксом и квартирой единолично.

Таким образом, судом установлено, что между сторонами сложился определённый порядок пользования общим имуществом с момента фактического прекращения супружеских отношений, что подтверждается сторонами в судебном заседании.

Обосновывая свои требования, истец П. В.В. ссылается на то что, для удобства самой П. Л.П. и для осуществления ухода за ее пожилой матерью им будет лучше остаться проживать в домовладении, поскольку там созданы все необходимые условия.

Учитывая указанные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что раздел супружеского имущества необходимо произвести в соответствии с требованиями П. В.В.

Стоимость имущества подлежащего передаче П. Л.П. превышает долю истца, однако П. В.В. уточнил свои требования и отказался от взыскания с ответчицы денежной компенсации.

В соответствии с абз. 2, ч.2 ст. 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

В материалах дела имеется ходатайство эксперта ООО «Многоотраслевой экспертный центр» о возмещении понесенных расходов с П. Л.П. в сумме 12 600 рублей, в связи с тем, что произведенная экспертиза ей оплачена не была.

Обращая внимание, что определением суда от 04.02.2016 г. расходы по проведению экспертизы возложены на П. В.В. и П. Л.П. в равных долях, а также учитывая, что экспертиза была оплачена в сумме 12 600 рублей только П. В.В., доказательств обратного суду не представлено, суд полагает, что данное ходатайство подлежит удовлетворению и сумму в размере 12 600 рублей необходимо взыскать с П. Л.П. в пользу ООО «Многоотраслевой экспертный центр».

В соответствии с п. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом сложности дела, трудозатрат представителя истца, количества проведенных судебных заседаний, суд полагает необходимым взыскать с ответчика П. [REDACTED] Л.П. в пользу истца сумму в размере 15 000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При подаче встречного искового заявления П. [REDACTED] Л.П. была оплачена государственная пошлина не в полном объеме.

Согласно п.2 ст. 333.20 НК РФ суды общей юрисдикции или мировые судьи, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами или мировыми судьями, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

С учетом того что ответчица П. [REDACTED] Л.П. является пенсионером (пенсия составляет 10 571,91 рублей в месяц) и не имеет иного источника дохода, суд полагает возможным уменьшить размер государственной пошлины по ее встречному иску до 5 000 рублей, которая была оплачена П. [REDACTED] Л.П. при подаче встречного иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст., 194-198, ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать за П. [REDACTED] Виктором Владимировичем право собственности на квартиру № [REDACTED] общей площадью 78,9 кв.м., расположенную по адресу: г. Краснодар, ул. им. Ивана Кияшко, д. [REDACTED], исключив Плеханову Лилию Петровну из числа собственников на указанную квартиру.

В собственность Плеханова Виктора Владимировича выделить гаражный бокс № [REDACTED] нежилое помещение литер под/Д, Д, площадью 41,5 кв.м., номера на поэтажном плане № [REDACTED] и № [REDACTED], расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. им. Лусиняна, [REDACTED].

В собственность Плеханова Виктора Владимировича выделить 2/681 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью 27399 кв.м., расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. им. Лусиняна, [REDACTED].

В собственность Плеханова Виктора Владимировича выделить автомобиль марки Mercedes-Benz 212 D, 1999 года выпуска, регистрационный номер В 017 МЕ 15.

Признать за Плехановой Лилией Петровной право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, литер А, п/А, н/А, общей площадью 283,5 кв.м., расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Бульвар Интернациональный/ ул. Узбекская [REDACTED], исключив Плеханова Виктора Владимировича из числа собственников.

Признать за Плехановой Лилией Петровной право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, общей площадью 415 кв.м., расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. Бульвар Интернациональный/ ул. Узбекская [REDACTED], исключив П. [REDACTED] Виктора Владимировича из числа собственников.

Взыскать с П. [REDACTED] Лилии Петровны в пользу П. [REDACTED] Виктора Владимировича расходы на представителя в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Взыскать с П. [REDACTED] Лилии Петровны в пользу [REDACTED] в пользу ООО «Многоотраслевой экспертный центр» сумму в размере 12 600 (двенадцать тысяч шестьсот) рублей - в счет возмещения понесенных расходов за проведенную комплексную судебную экспертизу.

Реквизиты ООО «Многоотраслевой экспертный центр»: г. Краснодар, ул. Янковского, д. 90, оф.1.
ИНН 2311175494;
КПП 231001001;
р/с 40702810030000004092;
ОАО Сбербанк России г. Краснодар;
БИК 040349602;
ОКАТО 03401370000.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Краснодарского краевого суда через Прикубанский районный суд г. Краснодара в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда принято 20.04.2016г.

Судья

