

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г.Армавир

17.09.2015 г.

Армавирский городской суд Краснодарского края, в составе:  
председательствующего: судьи Ключиной С.А.  
при секретаре Карпеевой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Д. [REDACTED] Ольги Михайловны, действующей в интересах малолетнего Д. [REDACTED] Андрея Александровича к Т. [REDACTED] Александре Николаевне, Т. [REDACTED] Н. [REDACTED] Александровичу, П. [REDACTED] Галине Александровне об установлении отцовства, признании наследником первой очереди по закону,

Установил:

Д. [REDACTED] О.М. в интересах малолетнего Д. [REDACTED] Андрея Александровича, 11.12.2013г. рождения обратилась в суд с иском к Т. [REDACTED] А.Н., Т. [REDACTED] Н.А., П. [REDACTED] Г.А. об установлении отцовства, в котором просит установить, что умерший 11.11.2014г. Т. [REDACTED] Александр Георгиевич является отцом малолетнего Д. [REDACTED] Андрея Александровича, 11.12.2013г. рождения. В иске указано, что Д. [REDACTED] О.Н. продолжительное время находилась в фактических брачных отношениях с Т. [REDACTED] А.Г. от которого 11.12.2013г. родила ребенка. Поскольку Т. [REDACTED] А.Г. умер, то иным путем установить его отцовство в отношении ребенка не представляется возможным. Одновременно с установлением отцовства, просит внести изменения в актовую запись о рождении № 2606 от 24.12.2013г. в части сведений об отце, изменив запись на Т. [REDACTED] Александра Георгиевича и признать Д. [REDACTED] Андрея Александровича наследником первой очереди к имуществу Т. [REDACTED] А.Г., умершего 11.11.2014г.

В судебном заседании Д. [REDACTED] О.М., действуя в интересах Д. [REDACTED] Андрея Александровича, 11.12.2013г. рождения и ее представитель, действующая на основании доверенности Чжан И.В. поддержали иск по основаниям изложенным в иске, полагая, что представлено в суд достаточно доказательств подтверждающих отцовство умершего Т. [REDACTED] Александра Георгиевича. Д. [REDACTED] О.М. так же показал, что у нее с Т. [REDACTED] А.Г. были близкие отношения на протяжении длительного времени, свою связь они тщательно скрывали от окружающих, так как Т. [REDACTED] А.Г. был женат и имел двоих взрослых детей. После рождения ребенка, Т. [REDACTED] А.Г. заботился о ней и ребенке, помогал материально, интересовался здоровьем сына, признавал ребенка своим сыном.

Ответчики Т. [REDACTED] А.Н., Т. [REDACTED] Н.А. и П. [REDACTED] Г.А. в суд не явились о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены в установленном законом порядке.

Будучи ранее допрошенными ответчики Т. [REDACTED] Н.А. и П. [REDACTED] Г.А. иск не признали, ссылаясь на то, что истицей не представлено

достаточных доказательств подтверждающих отцовство Т. [REDACTED] А.Г., умершего 11.11.2014г. в отношении малолетнего Д. [REDACTED] Андрея.

Представитель П. [REDACTED] Г.А., действующий на основании доверенности М. [REDACTED] А.А. возражал против удовлетворения иска, полагая, что истцом не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих, что Т. [REDACTED] А.Г., умерший 11.11.2014г. является отцом Д. [REDACTED] Андрея. Т. [REDACTED] А.Г. был примерным семьянином и никаких отношений у него на стороне не было.

Представитель заинтересованного лица Управления по вопросам семьи и детства Администрации МО г. Армавир, действующая на основании доверенности Ш. [REDACTED] Н.А. не возражала против удовлетворения исковых требований, полагая, что суду представлено достаточно доказательств подтверждающих, что Т. [REDACTED] А.Г., умерший 11.11.2014г. является отцом малолетнего Д. [REDACTED] Андрея.

Третьи лица нотариус З. [REDACTED] Т.Ф. и представитель отдела ЗАГС г.Армавира управления ЗАГС Краснодарского края в суд не явились, в деле имеются ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

Выслушав участников судебного разбирательства, свидетелей, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 49 СК РФ в случае рождения у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка, происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия.

При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

В судебном заседании установлено, что 11.12.2013г. Д. [REDACTED] О.М. родила Д. [REDACTED] Андрея Александровича. В свидетельстве о рождении ребенка в графе «отец» указан «Д. [REDACTED] Александр Егорович». Как следует из показаний Д. [REDACTED] О.М. отцом ребенка является Т. [REDACTED] Александр Георгиевич, 04.06.1954г.рождений, который умер 11.11.2014г.

Допрошенная судом в качестве свидетеля К. [REDACTED] Л.Г. показала, что между Т. [REDACTED] А.Г. и Д. [REDACTED] О.М. с 2006года были близкие отношения, которые они тщательно скрывали от сослуживцев и семьи Т. [REDACTED] А.Г. Ей известно, что Т. [REDACTED] А.Г. во время беременности Д. [REDACTED] О.М. заботился о ней, возил в г.Краснодар на обследование, ремонтировал квартиру в которой впоследствии должна будет проживать Д. [REDACTED] О.М. с детьми и в которой она в настоящее время проживает. Она вместе с Т. [REDACTED] А.Г. забирала из роддома Д. [REDACTED] О.М. с родившимся сыном Андреем, при этом Т. [REDACTED] А.Г. радовался рождению сына. В дальнейшем она неоднократно встречала

Т. [REDACTED] А.Г. в квартире Д. [REDACTED] О.М., которой он привозил деньги, продукты и все необходимое для ребенка.

Свидетель С. [REDACTED] М.А. показала, что с декабря 2013г. по май 2014г. работала помощницей в доме Д. [REDACTED] О.М., помогала ей ухаживать за ребенком и помогала по хозяйству. Каждый день к Д. [REDACTED] О.М. приходил мужчина по имени Александр Георгиевич, как впоследствии она поняла из разговора, его фамилия Т. [REDACTED], который называл ребенка сыночком, следил за его здоровьем, проявлял о нем заботу, регулярно привозил продукты питания и лично производил оплату ее услуг в размере 1 200руб. в день.

Свидетель Ш. [REDACTED] Н.В. показала, что лежала в роддоме с Д. [REDACTED] О.М. в одной палате и видела, как к ней ежедневно приходил мужчина, которого она называла по имени Александр и говорила, что он является отцом ребенка.

Оснований подвергать сомнению показания указанных свидетелей у суда оснований не имеется, так как судом не установлено их личной или иной заинтересованности в исходе дела.

Показания свидетелей подтверждаются представленной истицей фотографией на которой Т. [REDACTED] А.Г. изображен с ребенком.

Определением суда от 07.04.2015г. по делу была назначена судебно-медицинская молекулярно-генетическая экспертиза, производство которой было поручено Краснодарскому Бюро судебно-медицинских экспертиз. Т. [REDACTED] Н.А. и Т. [REDACTED] А.Н. в назначенное судом время, без уважительных причин, дважды не явились для взятия образцов крови.

Определением суда от 16.07.2015г. по делу назначена судебно-медицинская молекулярно-генетическая экспертиза, производство которой было поручено Ростовскому Бюро судебно-медицинских экспертиз. Т. [REDACTED] Н.А. согласился на ее проведение и обязался явиться в назначенное судом время для сдачи биологических материалов. Согласно уведомления заведующей лабораторией Ростовского БСМЭ, Т. [REDACTED] Н.А., 03.08.2015г. для сдачи биологических материалов не явился.

В соответствии с п.п.3, 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 года № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов», в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей вопрос о происхождении ребенка разрешается судом в порядке искового производства по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, либо по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия (ст. 49 СК РФ). Поскольку законом не установлен срок исковой давности по делам данной категории, отцовство может быть установлено судом в любое время после рождения ребенка. При подготовке дел об установлении отцовства к судебному разбирательству и в ходе рассмотрения дела судья (суд) в необходимых случаях для разъяснения вопросов, связанных с происхождением ребенка, вправе с учетом мнения сторон и обстоятельств по

делу назначить экспертизу. Исходя из ч. 3 ст. 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым. Этот вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае в зависимости от того, какая сторона, по каким причинам не явилась на экспертизу или не представила экспертам необходимые предметы исследования, а также какое значение для нее имеет заключение экспертизы, исходя из имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ на сторонах лежит обязанность представлять доказательства в обоснование их доводов и возражений.

В соответствии со ст.67 ГПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а так же достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Допрошенная по ходатайству ответчиков свидетельница А. Ж.В. показала, что Т. А.Г. был добрым и отзывчивым человеком, своим сотрудникам помогал, делал подарки. Она не замечала никаких отношений между Т. А.Г. и Д. О.М., был ли у Д. О.М. постоянный мужчина ей неизвестно. Д. О.М. говорила, что беременна от мужчины, который проживает в Ставропольском крае.

Свидетель Т. И.А. показал, что является племянником Т. А.Г. и работал вместе с ним с 2001г. Об отношениях Т. А.Г. с Д. О.М. ему ничего неизвестно. 11.12.2014г. ему звонила Д. О.М. и сказала, что Т. А.Г. не является отцом ее ребенка.

Свидетель Ш. В.А. показал, что если бы у Д. О.М. родился ребенок от Т. А.Г., то он бы ему обязательно сказал. Об отношениях между Д. О.М. и Т. А.Г. ему ничего не известно. У Т. А.Г. были другие женщины, с которыми он находился в близких отношениях.

Свидетель Г. В.К. показала, что Д. О.М. с Т. А.Г. не могло быть никаких отношений, так как Т. А.Г. был примерным семьянином и никаких связей на стороне не мог иметь.

Свидетель А. И.А. показала, что Т. А.Г. был добрым человеком и всем помогал, в том числе у кого рождались дети.

Свидетель П. Л.Е. показала, что является родной сестрой умершего Т. А.Г., с которым у нее были очень близкие и доверительные отношения. Она допускает, что у брата мог быть ребенок помимо П. Галины и Т. Назара.

То обстоятельство, что П. Л.Е. является родной сестрой Т. А.Г. подтверждается свидетельствами о рождении

Т. [REDACTED] Л.Е. (после заключения брака П. [REDACTED]) и Т. [REDACTED] А.Г., в которых родителями записаны Т. [REDACTED] Егор Григорьевич и Т. [REDACTED] Варвара Назаровна.

Определением суда от 31.07.2015г. по делу была назначена судебно-медицинская молекулярно-генетическая экспертиза по установлению родства между предполагаемой тетей П. [REDACTED] Л.Е. и предполагаемым племянником Д. [REDACTED] Андреем. П. [REDACTED] Л.Е. дала согласие на ее проведение и обязалась явиться в экспертное учреждение для сдачи биологических материалов.

Согласно заключения эксперта от 17.08.2015г. вероятность того, что донор образца ребенка с маркировкой Д. [REDACTED] Андрей Александрович, 11.12.2013г.рождения, является родным племянником донора образца с маркировкой П. [REDACTED] Людмила Егоровна, 12.01.1946г.рождения, по результатам исследования, составляет 94,476336%. Из описательной части заключения следует, что индекс родства больше, чем 1 к 1, считается генетическим сообществом как свидетельство в пользу предполагаемого родства. Считая априорную вероятность родства равной 50%, апостериорная вероятность родства по результатам исследования составляет 94,476336%.

Достоверность заключения эксперта не вызывает сомнения у суда, поскольку не установлено личной или иной заинтересованности эксперта в исходе дела. Эксперт обладает специальной подготовкой и достаточным опытом установления биологического родства с помощью анализа аутосомной ДНК. Заключение эксперта является допустимым и достоверным доказательством. Иное доказательство, опровергающее данное заключение ответчиками не представлено.

Таким образом, можно сделать вывод, что проведенной по делу судебной молекулярно-генетической экспертизой не исключается родство Д. [REDACTED] Андрея Александровича 11.12.2013г. рождения и Т. [REDACTED] А.Г.

Доказательств, опровергающих возможность умершего Т. [REDACTED] А.Г., являться отцом малолетнего Д. [REDACTED] Андрея, суду представлено не было.

В судебном заседании Д. [REDACTED] О.М. настаивала на том, что отцом ее ребенка Д. [REDACTED] Андрея является Т. [REDACTED] А.Г. Доводы истца подтверждаются так же свидетельством о рождении ребенка, где в графе «отчество» ребенка указано Александрович, то есть по имени умершего Т. [REDACTED] А.Г.

Оценивая показания свидетелей А. [REDACTED] Ж.В., Т. [REDACTED] И.А., Ш. [REDACTED] В.А., Г. [REDACTED] В.К., А. [REDACTED] И.А., в совокупности с другими доказательствами по делу, суд приходит к выводу, что показания свидетелей являются противоречивыми, что свидетельствует о их недостаточной осведомленности личной жизни Т. [REDACTED] А.Г.

Установление данного факта является основанием для внесения изменения в актовую запись о рождении ребенка данных об его отце.

Проанализировав все исследованные судом доказательства в их совокупности, заключение экспертизы между П. [REDACTED] Л.Е. и малолетним Д. [REDACTED] Андреем, суд находит установленным происхождение

Д. [REDACTED] Андрея 11.12.2013г.рождения от отца - Т. [REDACTED] 04.06.1954г.рождения.

К доводам представителя П. [REDACTED] Г.А. о том, что Т. [REDACTED] Н.А. явился в экспертное учреждение 03.08.2015г., по уважительной причине в связи с нахождением на стационарном лечении; суд относится критически как выписной эпикриз не соответствует требованиям для его оформления.

Статьей 218 ГК РФ предусмотрено, что в случае смерти гражданин право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно ст.1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно ст.1142 ГК РФ, наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Поскольку судом установлено, что малолетний Д. [REDACTED] Андрея является сыном Т. [REDACTED] А.Г., то его следует признать наследником первой очереди по закону к имуществу Т. [REDACTED] А.Г. 04.06.2015г.рождения, умершего 11.11.2014г.

Руководствуясь ст. ст. 197-198 ГПК РФ,

### РЕШИЛ:

Установить отцовство Т. [REDACTED] Александра Георгиевича 04.06.1954г.рождения, уроженца с.Криворожье, Миллеровского района, Ростовской области, умершего 11.11.2014г. в г.Ростове-на-Дону в отношении Д. [REDACTED] Андрея Александровича, 11.12.2013г. рождения уроженца г.Новокубанска Краснодарского края.

Обязать отдел ЗАГСа г. Армавира Управления ЗАГС Краснодарского края внести изменения в актовую запись № 2606 от 24.12.2013 года о рождении Д. [REDACTED] Андрея Александровича указав в графе отец - «Т. [REDACTED] Александр Георгиевич».

Признать Д. [REDACTED] Андрея Александровича, 11.12.2013г. рождения наследником первой очереди по закону к имуществу Т. [REDACTED] Александра Георгиевича, 04.06.1954г.рождения, умершего 11.11.2014г.

Решения может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Краснодарского краевого суда, через Армавирский городской суд, в течение одного месяца, со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 22.09.2015г.

